



KUPAX00P7OEM

**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení vodního hospodářství**

Číslo jednací: KrÚ 65849/2018
Spisová značka: SpKrÚ 62708/2018 OŽPZ OVH
Vyřizuje: Ing. Zdeněk Čížek
Telefon: 466026513
E-mail: zdenek.cizek@pardubickykraj.cz

V Pardubicích 23.10.2018

**ROZHODNUTÍ
VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 67 písm. a) zákona číslo 129/2000 Sb., o krajích a podle § 89 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání Vladimíra Vojtěcha, Arnošta z Pardubic 2608, 530 02 Pardubice proti rozhodnutí Magistrátu města Pardubic ze dne 12.07.2018 č.j. OŽP/VOD/36385/18/No, kterým je stavebníku Zdeňku Valentovi, nar. 18.05.1983, Marie Majerové 282, 533 53 Pardubice, ve společném řízení schválen stavební záměr „Prodloužení vodovodu na p.p.č 926/1 k.ú. Staré Hradiště (pro p.p.č. 49/2 k.ú. Staré Hradiště)“, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Magistrátu města Pardubic ze dne 12.07.2018 č.j. OŽP/VOD/36385/18/No, se ruší a věc se vrací k novému projednání a rozhodnutí.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu jsou: Zdeněk Valenta, nar. 18.05.1983, bytem Marie Majerové 282, 533 53 Pardubice, Obec Staré Hradiště.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen odvolací orgán), na základě podaného odvolání přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. S lokalitou se seznámil při pochůzce na místě. Při tom shledal a ověřil tyto skutečnosti:

Zdeněk Valenta podal žádost o stavební povolení k vodnímu dílu „Prodloužení vodovodu pro p.p.č. 49/2 k.ú. Staré Hradiště“ dne 23.04.2018. K žádosti přiložil projekt vypracovaný spol. TZB Komplet s.r.o. Chrudim z ledna 2018, souhlas obce Staré Hradiště, jako vlastníka stavebního pozemku p.č 926/1 k.ú. Staré Hradiště, závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Pardubic ze dne 17.04.2018 a další doklady.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení společného řízení opatřením ze dne 24.04.2018, ve kterém upustil od místního šetření (a ústního jednání) a účastníkům řízení stanovil lhůtu k podání připomínek do 11.05.2018. Oznámení bylo doručováno účastníkům řízení do vlastních rukou a veřejnou vyhláškou, vyvěšenou 17.04.2018 a sejmoutou 15.05.2018.

Dne 30.05.2018 nahlédl do spisu odvolatel, který je vlastníkem sousedního pozemku p.č. 926/4 v k.ú. Staré Hradiště. Sdělil úřadu, že si vyzvedl oznámení až dne 22.05.2018, proto se do stanovené lhůty 11.05.2018 nemohl vyjádřit. Sdělil, že trvá na místním šetření a seznámení se s projektovou dokumentací.

Vodoprávní úřad požadavku odvolatele vyhověl a opatřením ze dne 04.06.2018 nařídil místní šetření, které proběhlo dne 10.07.2018. Z místního šetření byl sepsán protokol se závěrem, že stavba není vedena na pozemku odvolatele a nedotkne se jeho práv. Podle protokolu bylo jednání zahájeno v 9:00 hodin a skončeno v 9:10 či v 9:16 hodin. Odvolatel na jednání nebyl přítomen, dostavil se ovšem téhož dne v 10:10 hodin na vodoprávní úřad, kde do protokolu uvedl, že byl na místě jednání v 9:05 hodin a čekal tam do cca 10:00 hodin. Na místo se nikdo nedostavil ani odvolatele nikdo nekontaktoval, odvolatel sám se bez úspěchu snažil zkontaktovat oprávněnou úřední osobu Alenu Novákovou. Odvolatel požaduje místní šetření zopakovat.

Na tyto námitky vedoucí odboru Ing. Miroslav Míča odvolateli sdělil dopisem ze dne 11.07.2018, že místní šetření svolala oprávněná úřední osoba Alena Nováková na základě požadavku odvolatele. Termín šetření byl stanoven na 10.07.2018 v 9:00 hodin a oznámení bylo odvolateli doručeno. Sraz byl určen na p.p.č. 926/1 v k.ú. Staré Hradiště (místo plánované stavby) s bližším určením před vjezdem do společnosti ZEAS a.s. Z místního šetření byla vedoucímu odboru předložena prezenční listina a protokol, jednání bylo zahájeno v 9:00 hodin a ukončeno v 9:16 hodin a protokol byl podepsán všemi přítomnými účastníky. V závěru vedoucí odboru sděluje odvolateli, že účastnit se místního šetření má každý z účastníků právo, nikoliv povinnost, proto šetření bylo zahájeno tak, jak je uvedeno na pozvánce, není povinností úřední osoby, aby pozvané účastníky obvolávala, zda se místního šetření zúčastní nebo ne. Ing. Míča sděluje, že není třeba svolávat nové místní šetření.

Napadeným rozhodnutím vodoprávní úřad schválil stavební záměr tj. 139 m nového vodovodu, provedení protlakem s montážními šachtami v místě napojení a v místech změny směru potrubí a startovacími jámami po cca 30 m. Pro umístění stavby a pro její provedení stanovil vodoprávní úřad podmínky. V odůvodnění rozhodnutí je mimo jiné popsán proces řešení námitek odvolatele se závěrem: „Z místního šetření dne 10.07.2018 byl pořízen protokol, kde se uvádí, že bylo prokázáno, že vodovod nebude veden po pozemku pana Vojtěcha. V nejužším místě mezi hranicí p.p.č. 924/6 k.ú. Staré Hradiště a budoucím vodovodem je vzdálenost 1,7 m, práce budou prováděny protlakem, takže nedojde k omezení vlastnických práv vlastníka pozemku pana Vojtěcha. Pozemek č. 926/4 k.ú. Staré Hradiště nebude omezen ani ochranným pásmem vodovodu.“

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání, kde sděluje, že napadeným rozhodnutím kategoricky nesouhlasí, když schválený stavební záměr – vodovod – údajně zasahuje do vlastnických práv odvolatele, která jsou chráněna i ústavou ČR. Odvolatel sděluje, že nemůže souhlasit s tím, že stavbou není zasaženo jeho vlastnické právo jako vlastníka pozemku, v rozhodnutí je pouze tvrzeno, že k zásahu do vlastnických práv odvolatele nedojde. Takový závěr považuje odvolatel za nepřezkoumatelný, protože jej nemůže nijak ověřit, a rovněž za alibistický až matoucí, takže podle odvolatele nemůže v rámci odvolacího řízení obstát, protože není podložen žádným odkazem na právní předpisy. Odvolatel navíc upozorňuje, že byl připraven se zúčastnit ohledání, byl v daném času na místě, což může údajně prokázat, ale paradoxně tam nikoho nezastihl. Tvrdí, že pochybuje o tom, že místní šetření dne 10.07.2018 proběhlo řádně v souladu s právními předpisy. Při dvou telefonických urgencích do kanceláře příslušné pracovnice údajně nikdo odvolateli nesdělil nic k místnímu šetření, proto se odvolatel osobně vypravil do kanceláře, kde učinil zápis za účasti pana vedoucího. Odvolatel tvrdí, že mu nebylo umožněno nahlédnout do projektové dokumentace, rozporuje tedy i ten závěr, že měl dostatek časového prostoru se s projektovou dokumentací seznámit. Odvolatel žádá, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil vodoprávnímu úřadu k novému – dalšímu projednání.

Vodoprávní úřad seznámil účastníky řízení s odvoláním opatřením ze dne 14.08.2018 a stanovil jim lhůtu k vyjádření, žádné vyjádření nebylo doručeno.

Odvolací orgán k námitkám odvolatele sděluje:

Odvolatel tvrdí, že předmětný stavební záměr zasahuje do jeho vlastnických práv. Tento názor resp. obavu odvolatele lze vysledovat ze všech úkonů, které učinil ve věci u vodoprávního úřadu. Bohužel odvolatel v žádném z těchto úkonů nesdělil, jakým způsobem se cítí zasažen záměrem ve svých právech. Odvolatel je vlastníkem sousedního pozemku p.č. 926/4, na který je vjezd ze stavebního pozemku, rovněž je ze stavebního pozemku příjezd ke stavbě odvolatele na pozemku p.č. st. 8 vše v k.ú. Staré Hradiště. Z toho důvodu je odvolatel účastníkem předmětného společného řízení (§ 94k písm. e) stavebního zákona). Vodoprávní úřad jednal s odvolatelem jako s účastníkem řízení, zasílal mu písemnosti a na jeho požadavek nařídil ohledání na místě.

Ze skutečnosti, že odvolatel nebyl přítomen ohledání, nelze vinit vodoprávní úřad. V pozvánce k ohledání je určeno místo i čas jednání a, jak vyplývá z protokolu, další účastníci řízení byli v době zahájení ohledání na místě. Námitku odvolatele, že místní šetření neproběhlo řádně, nelze přijmout.

Protokol z ohledání je sice stručný, ale je možno z něj identifikovat úkon, který je předmětem zápisu, datum i čas. Oprava času ukončení jednání je provedena v rozporu s ust. § 18 odst. 5 správního řádu, podle odvolacího orgánu to však nemá zásadní význam.

Svůj závěr, uvedený jak v protokolu z ohledání, tak v rozhodnutí, že se stavba nedotkne práv odvolatele, resp. že nedojde k omezení jeho vlastnických práv, vodoprávní úřad odůvodnil tak, že stavba nevede po pozemku odvolatele, bude provedena protlakem, takže nedojde k omezení vlastnických práv odvolatele, a na pozemek odvolatele nezasáhne stavba ani svým ochranným pásmem. Odvolací orgán konstatuje, že vodoprávní úřad ke zjištění stavu věci shromáždil dostatek důkazů – projekt a protokol z ohledání – a se závěrem vyhodnocení těchto důkazů se odvolací orgán ztotožňuje. Doplnuje jen, že trasu vodovodu a způsob provedení popisuje projekt stavby, ochranné pásmo vodovodu je 1,5 m od vnějšího líce potrubí na každou stranu podle ust. § 23 odst. 3 písm a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Námitkám odvolatele, že závěr učiněný vodoprávním úřadem je nepřezkoumatelný, protože jej odvolatel nemůže nijak ověřit, alibistický až matoucí a nepodložený žádným odkazem na právní předpisy, odvolací orgán nepřisvědčuje. Je zcela na odvolateli, aby sdělil, jak se podle něho stavba dotkne jeho práv, a navrhl důkazy k prokázání svého tvrzení. Způsob dotčení svých práv odvolatel v řízení nesdělil, navrhl jen nový důkaz – ohledání, které vodoprávní úřad provedl.

Odvolatel prokazatelně nahlédl do spisu včetně projektu dne 30.05.2018 a na jeho návrh vodoprávní úřad opatřením ze dne 04.06.2018 nařídil ohledání, které proběhlo dne 10.07.2018. V nařízení odvolání je uvedeno, kde je možno se seznámit s podklady řízení. Odvolatel se tedy seznámil s projektem a byl mu dán dostatečný časový prostor k tomu, aby se s projektem seznámil podrobněji. Jeho tvrzení, že mu nebylo umožněno nahlédnout do projektové dokumentace a že neměl dostatek časového prostoru se s projektovou dokumentací seznámit, odvolací orgán nepřijímá.

Odvolací orgán nemá důvod pochybovat o tom, že odvolatel se hodlal zúčastnit ohledání. Tento svůj záměr ohlásil již při nahlížení do spisu dne 30.05.2018. Z tohoto pohledu postup vodoprávního úřadu při ohledání, když jednání bez přítomnosti účastníka řízení, který ohledání navrhl, ukončil po deseti či šestnácti minutách, nelze považovat zcela za v souladu s tzv. dobrou zprávou. Což neznamena, že se odvolatel nezúčastnil ohledání vinou vodoprávního úřadu. Rovněž za situace, kdy se odvolatel prokazatelně snažil v den ohledání zkontaktovat oprávněnou úřední osobu ve věci zmeškaného ohledání, by v souladu s tzv. dobrou správou bylo správné, aby byla odvolateli dána možnost se seznámit s protokolem z ohledání – tedy s novým podkladem řízení. A to i přesto, že vodoprávní úřad ve svém nařízení ohledání ze dne 04.06.2018 dává možnost účastníkům řízení, seznámit se s podklady rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu), a to ve lhůtě do 5 dnů od ohledání. Poučení o této lhůtě, resp. její připomenutí odvolateli mohl učinit i vedoucí odboru ve svém dopisu ze dne 11.07.2018.

Namísto toho vodoprávní úřad rozhodnutí ve věci vydal a vypravil dne 12.07.2018, tedy ještě před uplynutím lhůty pro seznámení se s podklady, stanovené účastníkům řízení, která končila dne 15.07.2018. Tato skutečnost s tím, že odvolatel namítá, že neměl dostatečný prostor se seznámit s podklady řízení, představuje porušení ust. § 36 odst. 3 správního řádu a důvod ke zrušení rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí rovněž z hlediska souladu s právními předpisy a doporučuje vodoprávnímu úřadu uvést jeho působnost stavebního úřadu podle § 15 odst. 5 vodního zákona a zmocnění k vedení společného řízení podle § 15 odst. 6 vodního zákona.

Odvolací orgán sdílí názor vodoprávního úřadu, že místní šetření proběhlo a není důvod svolávat nové, pokud nevyjdou najevo nové okolnosti, pro které by takový důvod nastal. Vodoprávní úřad tedy před vydáním nového rozhodnutí ve věci dá znovu možnost účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu. S případnými vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí se vodoprávní úřad v rozhodnutí vypořádá.

Odvolací orgán si k rozhodnutí neopatřoval žádné nové podklady.

Na základě těchto zjištění odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, v platném znění).

Účastníci řízení (§ 94k zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu):

- obdrží na doručenkou nebo do datové schránky:

1. Zdeněk Valenta, Marie Majerové 282, 533 53 Pardubice
2. Obec Staré Hradiště
3. Vladislav Hladký, Pohránovská 296, 533 53 Pardubice
4. H.V.D.- CZ s.r.o., Sladkovského 592, 530 02 Pardubice
5. Antonín Mašín, Voleč 42, 533 41
6. Jaroslav Schytil, Staré Hradiště 4, 533 52
7. Dana Tlapáková, Malá Čeperka 204, 533 45 Čeperka
8. Radek Šenec, Sedláčkova 433, 530 09 Pardubice
9. Veronika Šenecová, Sedláčkova 433, 530 09 Pardubice
10. Lenka Kujalová, 1. Máje 216, Staré Holice, 534 01 Holice
11. Anna Prokopová, Hradištská 46, 533 53 Ohrazenice
12. Vladimír Vojtěch, Arnošta z Pardubic 2608, 530 02 Pardubice
13. Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, Pardubice
14. ČEZ Distribuce a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň
15. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
16. CETIN a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

- Osoba neznámého pobytu (§ 36 odst. 3 správního řádu) doručí se veřejnou vyhláškou

17. Jaromír Koucký, Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice
18. Lenka Ondráčková, náměstí Komenského 114, 533 74 Horní Jelení

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Magistrát města Pardubic

Městský úřad Horní Jelení

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Ing. Martin Vlasák

vedoucí odboru

Dotčené orgány:

19. Magistrát města Pardubic, vodoprávní úřad
20. Magistrát města Pardubic, odd. územního plánování
21. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje
22. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko

oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko

oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Uvedené úřady se tímto žádají o:

- a) Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- b) Sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí.
- c) Zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.